

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DI TIPO A) PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA SUL PROGETTO "DIPARTIMENTO DI ECCELLENZA", PER IL S.C. 10/G1 GLOTTOLOGIA E LINGUISTICA – S.S.D. L-LIN/02 DIDATTICA DELLE LINGUE MODERNE BANDITA CON DECRETO N. 159- DEL 03.05.2018

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura n.1 posto di Ricercatore Universitario a tempo determinato di tipo a) presso l'Università per Stranieri di Siena sul progetto "Dipartimento di Eccellenza", per il S.C. 10/G1 Glottologia e Linguistica – S.S.D. L-LIN/02 Didattica delle Lingue Moderne, bandita con Decreto n. 159- del 03.05.2018 presso il Dipartimento di Ateneo per la Didattica e la Ricerca di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 257 del 20.07.2018, composta da:

Prof. Andrea Villarini

Professore di I Fascia per il S.S.D. L-LIN/02 Didattica delle Lingue Moderne presso questo Ateneo;

Prof.ssa Elisabetta Bonvino

Professore di I Fascia per il S.S.D. L-LIN/02 Didattica delle Lingue Moderne presso l'Università degli Studi di Roma Tre;

Prof.ssa Antonietta Marra

Professore di II Fascia per il S.S.D. L-LIN/01 Glottologia e Linguistica presso l'Università degli Studi di Cagliari.

si riunisce il giorno 1 ottobre 2018 alle ore 16.00 presso l'Università per Stranieri di Siena per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 08.09.2018 e 01.10.2018.

Nella riunione dell'08.09.2018, che si è svolta per via telematica, la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Andrea Villarini e alla Prof.ssa Antonietta Marra.

La Commissione ha predeterminato i criteri per procedere alla valutazione dei candidati, secondo le indicazioni del bando e del D.M. 243/2011:

Valutazione dei titoli e del curriculum

La Commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f. eventuale titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;



i. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica:

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) «impact factor» totale;
- d) «impact factor» medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsch o simili, etc.) ha deciso di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione ha stabilito che la valutazione tenga conto dell'apporto individuale del candidato, usando i criteri riconosciuti dalla comunità scientifica e in particolare se il candidato è autore corrispondente oppure figura come primo nome. Inoltre la commissione valuterà il contributo personale del candidato anche sulla base delle competenze che caratterizzano la sua formazione scientifica.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione ha valutato le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

La Commissione ha stabilito la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai titoli, alle pubblicazioni e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni:

- Titoli: fino ad un massimo di punti 35;
- Pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 35;
- Discussione titoli e pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 30.

Valutazione dei titoli	Punti
a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 7 non attinente max punti 2	max punti 7
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU	max punti 12
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, ivi compresi gli assegni di ricerca punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	max punti 6
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 2
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punti 0,5 per ogni relazione	max punti 6
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e partecipazione a comitati scientifico editoriali di riviste punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento e per ciascuna partecipazione a comitato scientifico editoriale;	max punti 2
TOTALE	Max punti 35

Ad eccezione del dottorato di ricerca, tutti i titoli sono stati solo se coerenti con il settore scientifico disciplinare L-LIN/02.

La Commissione giudicatrice ha effettuato la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- b) coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;
- c) individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione;
- d) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico, dell'ampiezza dei riferimenti teorici;
- e) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare;
- f) impatto all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche del settore;
- g) capacità di riferimenti interdisciplinari nelle tematiche trattate.

Sulla base di questi criteri, a ciascuna pubblicazione è stato attribuito un punteggio massimo di 2,5 punti.

Un massimo di 5 punti è stato attribuito all'insieme delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate;
- b) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale;
- c) contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, della durata complessiva di 20 minuti, la Commissione ha tenuto conto dei seguenti criteri:

- a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti;
- b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi;
- c) apporto del candidato alle singole pubblicazioni;
- d) predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando;
- e) capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese.

La Commissione ha valutato la discussione sulla base dei seguenti criteri:

Da 16 a 20 punti	sufficiente
Da 21 a 24 punti	buono
Da 25 a 29 punti	distinto
30 punti	ottimo.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato di non avere con i candidati e con gli altri Commissari relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto, dal Codice Etico dell'Ateneo e dagli artt. 51 e 52 del C.P.C..

La Commissione, considerato che i candidati della procedura di valutazione risultano in numero non superiore a 6 unità, ha deciso di non procedere ad effettuare la valutazione preliminare dei candidati in quanto sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, e ha stabilito la seguente data per la discussione in presenza:

giorno 1 ottobre 2018 alle ore 11.45 presso l'Università per Stranieri di Siena, Piazza C. Rosselli 27/28 – 53100 SIENA.

Nella seconda riunione che si è tenuta il 01.10.2018 presso la sede dell'Università per Stranieri di Siena, la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

La Commissione ha proceduto all'appello dei candidati in seduta pubblica, al fine di procedere ad effettuare la discussione dei titoli e della produzione scientifica e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Sono risultati presenti i seguenti candidati di cui è stata accertata l'identità personale (All. 2):

Matteo La Grassa
Simona Matteini

Al termine della discussione, la Commissione, dopo adeguata valutazione, ha formulato il proprio giudizio sulla discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale (All. n. 3).

La Commissione quindi ha proceduto all'esame delle pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

La Commissione, ai fini della presente selezione, ha preso in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopracitate.

La Commissione quindi procede all'esame della documentazione e delle pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

Dopo ampio esame collegiale (anche sulla base delle dichiarazioni espresse in proposito dai commissari coautori), la Commissione si dichiara in grado di enucleare come segue i contributi personali dei candidati che hanno inviato le pubblicazioni in collaborazione con i commissari:

- 1) Esaminate la pubblicazione del candidato Matteo La Grassa svolta in collaborazione con il Prof. Villarini e precisamente il contributo indicato con il n. 12 nell'elenco delle pubblicazioni presentate, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori in quanto è ben indicato nella pubblicazione l'attribuzione delle parti stese dai singoli autori e inoltre il Candidato ha discusso con padronanza i temi trattati nella sua sezione del volume.

Unanimente, quindi, delibera di accettare il lavoro in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

Per quanto riguarda le pubblicazioni redatte in collaborazione con terzi e presentate dalla candidata Simona Matteini le quali non presentano una chiara attribuzione dei contributi individuali dei singoli autori, la Commissione ha stabilito di prenderle comunque in considerazione tenendo conto di questo aspetto ai fini dell'attribuzione del punteggio secondo i parametri già indicati nel verbale n.1.

La Commissione ha proceduto, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare (All. n. 4).

La Commissione riepiloga i punteggi conseguiti dai candidati:

Candidato	Punteggio discussione titoli, pubblicazioni e prova orale	Valutazione titoli	Valutazione pubblicazioni	Totale
Matteo La Grassa	29	26,5	32,5	88
Simona Matteini	21	17	21	59

La Commissione pertanto all'unanimità individua nel Dott. Matteo La Grassa il candidato comparativamente più meritevole nella procedura di valutazione comparativa ad 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 – comma 3 – lett. a) L. 240/2010 – della durata di 3 anni – sul progetto “Dipartimento di Eccellenza”, per il S.C. 10/G1 “Glottologia e Linguistica” – S.S.D. L-LIN/02 “Didattica delle Lingue Moderne, con la seguente motivazione:

Il Dott. Matteo La Grassa ha partecipato a numerosi convegni nazionali e internazionali, è componente dei comitati scientifici di due riviste del SSD oggetto del presente bando e coordinatore del comitato scientifico di una terza, ha partecipato a diversi progetti di ricerca nazionali e internazionali su tematiche proprie del SSD oggetto del presente bando e dal 2014 è Assegnista di Ricerca per un progetto sulla formazione a distanza e l'uso di metodologie innovative per la didattica dell'italiano L2. La sua ampia attività di ricerca è confluita con buona continuità temporale in pubblicazioni con una collocazione in case editrici prestigiose e in riviste di fascia A. Il candidato inoltre durante il colloquio ha mostrato una piena padronanza delle tematiche relative alla didattica delle lingue, in particolare per quel che riguarda la formazione linguistica tramite e-learning.

La Commissione dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti della procedura in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

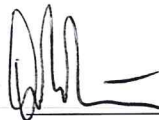
Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e della relazione finale, viene inviato al Magnifico Rettore dell'Università per Stranieri di Siena, gli stessi sono trasmessi anche in formato elettronico all'indirizzo risorseumane@unistrasi.it.

La Commissione termina i lavori alle ore 16,30 del 1 ottobre 2018.

Letto, approvato e sottoscritto.

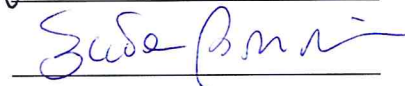
LA COMMISSIONE:

Prof. Andrea Villarini



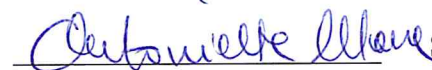
Presidente

Prof.ssa Elisabetta Bonvino



Componente

Prof.ssa Antonietta Marra



Segretario

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DI TIPO A) PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA SUL PROGETTO "DIPARTIMENTO DI ECCELLENZA", PER IL S.C. 10/G1 GLOTTOLOGIA E LINGUISTICA – S.S.D. L-LIN/02 DIDATTICA DELLE LINGUE MODERNE BANDITA CON DECRETO N. 159- DEL 03.05.2018

Valutazione della discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e contestuale prova orale

Dott. Matteo La Grassa

capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Punti 5
interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Punti 7
apporto del candidato alle singole pubblicazioni	Punti 5
predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Punti 10
capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese	Punti 2
TOTALE	Punti 29

Dott.ssa Matteini Simona

capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Punti 5
interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Punti 6
apporto del candidato alle singole pubblicazioni	Punti 4
predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Punti 3
capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese	Punti 3
TOTALE	Punti 21

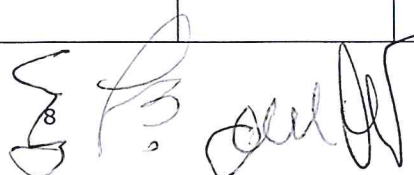
Siena, 1 ottobre 2018

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DI TIPO A) PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA SUL PROGETTO "DIPARTIMENTO DI ECCELLENZA", PER IL S.C. 10/G1 GLOTTOLOGIA E LINGUISTICA – S.S.D. L-LIN/02 DIDATTICA DELLE LINGUE MODERNE BANDITA CON DECRETO N. 159- DEL 03.05.2018

Valutazione dei titoli

Dott. Matteo La Grassa

		Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 7 non attinente max punti 2	max punti 7	7
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU	max punti 12	4
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, ivi compresi gli assegni di ricerca; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	max punti 6	6
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 2	2
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	max punti 6	6
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e partecipazione a comitati scientifico editoriali di riviste; Punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento e per ciascuna partecipazione a comitato scientifico editoriale	max punti 2	1,5
TOTALE	Max punti 35	26,5



		Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 7 non attinente max punti 2	max punti 7	7
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU	max punti 12	4
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, ivi compresi gli assegni di ricerca; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	max punti 6	6
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 2	--
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	max punti 6	--
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e partecipazione a comitati scientifico editoriali di riviste; Punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento e per ciascuna partecipazione a comitato scientifico editoriale	max punti 2	--
TOTALE	Max punti 35	17



 all



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DI TIPO A) PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA SUL PROGETTO "DIPARTIMENTO DI ECCELLENZA", PER IL S.C. 10/G1 GLOTTOLOGIA E LINGUISTICA – S.S.D. L-LIN/02 DIDATTICA DELLE LINGUE MODERNE BANDITA CON DECRETO N. 159- DEL 03.05.2018

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche.

Dott. Matteo La Grassa

Pubblicazioni	Punteggio attribuito	
Pubblicazione n. 1	Punti 2,5	
Pubblicazione n. 2	Punti 2,5	
Pubblicazione n. 3	Punti 2,5	
Pubblicazione n. 4	Punti 2	
Pubblicazione n. 5	Punti 2,5	
Pubblicazione n. 6	Punti 1,5	
Pubblicazione n. 7	Punti 2	
Pubblicazione n. 8	Punti 2,5	
Pubblicazione n. 9	Punti 2,5	
Pubblicazione n. 10	Punti 2,5	
Pubblicazione n. 11	Punti 2	
Pubblicazione n. 12	Punti 2,5	
Punteggio max. attribuibile complessivamente a tutte le pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri: a) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; b) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale c) contributo, che emerge dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati	5	5
Punteggio max. attribuibile alle max. 12 pubblicazioni scientifiche presentabili	35	
TOTALE		32,5

Dott.ssa Simona Matteini

Pubblicazioni	Punteggio attribuito	
Pubblicazione n. 1	Punti 2,5	
Pubblicazione n. 2	Punti 2,5	
Pubblicazione n. 3	Punti 2	
Pubblicazione n. 4	Punti 2,5	
Pubblicazione n. 5	Punti 1	
Pubblicazione n. 6	Punti 1	
Pubblicazione n. 7	Punti 1	
Pubblicazione n. 8	Punti 1,5	
Pubblicazione n. 9	Punti 1	
Pubblicazione n. 10	Punti 1	
Pubblicazione n. 11	Punti 1	
Pubblicazione n. 12	Punti 1	
Punteggio max. attribuibile complessivamente a tutte le pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri: a) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; b) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale c) contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati	5	3
Punteggio max. attribuibile alle max. 12 pubblicazioni scientifiche presentabili	35	
TOTALE		21

Siena, 1 ottobre 2018